

Dosar nr. 1159/2/2010

ROMANIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR. 7212



Ședința publică de la 30 noiembrie 2011

Curtea constituită din:

Președinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul FRIPTU GABRIEL LAURENȚIU.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 9 noiembrie 2011, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 16 noiembrie 2011, 23 noiembrie 2011, și apoi la 30 noiembrie 2011, când a pronunțat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 8.02.2011 s-a înregistrat sub nr. 1159/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâțul FRIPTU GABRIEL LAURENȚIU pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâțului de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că domnul FRIPTU Gabriel Laurențiu ocupă funcția de Director General în cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului. Conform prevederilor art. 3 lit. c), coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care candidează, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la ari 3 lit. b) - h)¹.

Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Aşa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/3685/26.11.2009, precum și al înscrisurilor pe care le atașează acțiunii domnului FRIPTU Gabriel Laurențiu având gradul de locotenent major în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130, a propus următoarele măsuri informativ - operative, în urmărirea unei persoane semnalată cu o „atitudine politică necorespunzătoare”: dirijarea rețelei informative „pentru cunoașterea preocupărilor prezente ale lui <SECUIUL>, a atitudinii sale politice și a naturii relațiilor pe care le întreține cu legăturile sale”; „pentru cunoașterea legăturilor obiectivului în țară și exterior, precum și pentru prevenirea trimiterii de materiale și scrisori cu conținut necorespunzător în străinătate, se vor întreprinde măsuri <S> (interceptarea corespondenței - n. n.) asupra corespondenței acestuia. /.../; avându-se în vedere că obiectivul s-a mutat într-o nouă locuință, pentru cunoașterea cercului actual de relații, a preocupărilor și intențiilor de viitor, se vor folosi mijloace T.O. (tehnică operativă - n. n.) de tip I.C.T. (interceptarea convorbirilor telefonice - n. n.) și în funcție de rezultatul măsurilor informativ - operative întreprinse se va studia posibilitatea introducerii de mijloace T.O. complexe la domiciliul lui <SECUIUL>. /.../

De asemenea, în aceeași calitate domnului FRIPTU Gabriel Laurențiu a propus următoarele măsuri informativ - operative, în acțiunea de urmărire a unei persoane semnalată cu o „serie de manifestări ostile la adresa politicii partidului și statului nostru”: dirijarea rețelei informative „în scopul stabilirii activității și preocupărilor obiectivei, pentru desfășurarea unei munci de influențare pozitivă”; încadrarea informativă la locul de muncă; „Pentru cunoașterea relațiilor și naturii acestora cu persoane stabilite în exterior, se vor folosi mijloace T.O. (tehnică operativă - n. n.) de tip I.T.I. (interceptarea convorbirilor telefonice internaționale - n. n.); „Pentru stabilirea legăturilor sale din țară și exterior și prevenirea trimiterii în străinătate de materiale sau scrisori cu conținut necorespunzător, se vor întreprinde măsuri <S> (interceptare corespondență - n. n.) asupra corespondenței obiectivei. /.../”; Potrivit probatoriului depus, măsurile informativ-operativ, au fost puse în aplicare.

Activitățile paratului au suprimat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzute de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la secretul corespondenței, viață privată prevăzute de art. 33 (interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

A considerat ca sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrator al Securității.

Paratul Friptu Gabriel Laurențiu a avut gradul de locotenent major în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130 (1989).

A desfasurat activitati prin care a suprimat sau a ingradit drepturi si libertati fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe disp. art. 3 lit. c, art. 2 lit. a, art. 5 al. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar si deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 27 alin. 1 si alin. 5 si art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare si functionare al Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securitatii, adoptat prin Hotarârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat in Monitorul Oficial al Romaniei Nr. 18/09.01.2009 precum si pe dispozitiile articolului 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 10.06.2011.

Paratul a depus întâmpinare la 20.10.2010 prin care a invocat tardivitatea introducerii acțiunii în raport de dispozițiile art. 4 al. 4 din OUG nr. 24/2008, lipsa calitatii procesuale pasive și inadmisibilitatea acțiunii.

La 16.02.2011 au mai fost depuse un set de înscrisuri de către reclamant, precum și la 23.05.2011.

La 28.09.2011 reclamantul a depus punct de vedere cu privire la inadmisibilitatea acțiunii.

Prin încheierea din 28.09.2011 au fost respinse excepțiile tardivității și inadmisibilității acțiunii, precum și a lipsei calitatii procesuale pasive a paratului, ca neintemeiate, pentru motivele arătate în încheiere.

La 9.11.2011 reclamantul a mai depus un set de înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a avut gradul de locotenent major în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 130 (1989) este îndeplinită condiția prevăzută de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”.

Din nota de analiză de la filele 16-18 din dosar reiese că paratul a întocmit respectiva nota din dosarul de urmărire informativă „Secuiul” privind pe numitul V.A. și a propus mai multe măsuri cum ar fi identificarea relațiilor obiectivului, cunoașterea legăturilor acestuia în țară și exterior pentru prevenirea trimerii de materiale și scrisori cu conținut necorespunzător în străinătate, cunoașterea cercului actual de relații.

Pentru îndeplinirea obiectivelor mai sus indicate, paratul a propus măsuri „S”, precum și folosirea T.O. de tip ICT (interceptarea convorbirilor telefonice).

Cu privire la aceeași persoană paratul a primit nota de la informatori (filele 14-15) în care s-au consemnat aspecte ce țineau de realizarea măsurilor propuse, respectiv cunoașterea opiniilor persoanei în cauză și a persoanelor cu care acesta se întâlnește.

Prin urmărire măsurile propuse au și fost aduse la îndeplinire.

De asemenea în ceea ce o privește pe numita S.M, paratul a întocmit nota de analiză în dosarul de urmărire informativă a acesteia (Reta) urmărită pentru că avea o serie de manifestări ostile la adresa politicii partidului și statului nostru, precum și că își manifesta nemulțumirea față de nivelul de trai din țara noastră.

Multe din consemnarile din nota de analiza s-au bazat pe informațiile primite de parat de la colaboratori (nota de la filele 20-22), din care reiese ca paratul a instruit sursa sa obtina mai multe date despre activitatea lui S.M.,⁴ indeosebi persoanele apropiate acesteia.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrator al Securitatii se intelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prin masurile dispuse indicate mai sus paratul a ingradit dreptul personelor vizate la libertatea de exprimare si a opiniilor prevazut chiar de Constitutia Romaniei in vigoare la acel moment, art. 28.

De asemenea s-au incalcat si drepturile prevazute in art. 33 din Constitutia Romaniei din 1965 referitoare la secretul corespondentei si al convorbirilor telefonice (in privinta lui V.A), si dreptul la viata privata prevazute in art. 17 din Pactul International privind Drepturile Civile si Politice.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâtul să fie considerat lucrator al fostei Securități.

Nu are nici o relevanta ca paratul ar fi actionat in baza ordinelor primite, deoarece OUG nr. 24/2008 nu contine nici o prevedere in sensul apararii de raspundere pe cei care au actionat in baza ordinelor primite, relevant fiind doar desfasurarea de activitati prin care au fost suprimate ori ingradite drepturi si libertati fundamentale ale omului.

Ingradirea drepturilor mai sus invocate se realiza prin simpla activitate de strangere si consemnare a opiniilor exprimate de anumite persoane cat si prin consemnarea unor aspecte din viata personala, familie, prieteni, persoane cu care aveau relatii.

Aspectele referitoare la functia detinuta in prezent de parat, invocate la cuvantul pe fond au fost lamurite prin incheierea din 28.09.2011 prin care au fost respinse exceptiile lipsei calitatii procesuale pasive si a inadmisibilitatii.

Prin raportare la prevederile art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 nu are relevanta faptul ca nu s-a plans nici o persoana de masurile si activitatea sa, deoarece legea nu impune nici o conditie pentru stabilirea calitatii de lucrator al Securitatii ca persoanele vizate de activitatea lucratorilor securitatii sa se fi plans, ori sa fi stiut de aceasta activitate.

Este suficient sa fie incalcate drepturile fundamentale, cum au fost cele retinute mai sus, legea nemaiconditionand existenta calitatii de lucrator al Securitatii si de producerea unor alte consecinte ori prejudicii.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**



Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtului FRIPTU GABRIEL LAURENȚIU , cu domiciliul București, [REDACTED], sector 1.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul FRIPTU GABRIEL LAURENȚIU, născut la data de 20.10.1958, în București.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.11.2011.

PREȘEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED. CP 4 ex.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Cout adu*

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanțe și se legalizează



15/12/2010
Amendamentul de la 04.04.2011
nu este aplicabil
Secuitate la
Secuitate taxă

